

UCHWAŁA Nr 231 / 4590 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 15 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo MERITUM 24 Sp. z o.o. Sp.k. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy Meritum24 poprzez wdrożenie nowego innowacyjnego produktu dla branży motoryzacyjnej”*, nr RPPK.01.04.01-18-0086/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi 65 punktów.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4590/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 15 września 2020 r. przez przedsiębiorstwo MERITUM 24 Sp. z o.o. Sp.k. od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy Meritum24 poprzez wdrożenie nowego innowacyjnego produktu dla branży motoryzacyjnej.*”, nr RPPK.01.04.01-18-0086/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 17 stycznia 2020 r. przedsiębiorstwo MERITUM 24 Sp. z o.o. Sp.k. (dalej Wnioskodawca) złożyło do IZ RPO WP wnioski o dofinansowanie projektu pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy Meritum24 poprzez wdrożenie nowego innowacyjnego produktu dla branży motoryzacyjnej*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0086/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest: „*Wzmocnienie konkurencyjności i innowacyjności Meritum 24 poprzez inwestycje w nowoczesny park maszynowy niezbędny do wprowadzenia na rynek nowych produktów dla branży motoryzacyjnej. Finalnym, innowacyjnym produktem projektu, będzie ekspozytor z regulowaną belką do montażu bagażnika rowerowego na każdym haku samochodowym, przeznaczony dla twórców akcesoriów samochodowych (branża automotive/motoryzacyjna), w tym szczególnie bagażników rowerowych (na hakowych).*”

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 listopada 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 stycznia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 5 433 784,78 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 4 000 000,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 400 000,00 zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał 53 punkty. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 28 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.105.2020.KK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 2 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 15 września 2020 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania kryteriów merytorycznych jakościowych pn. *Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę, Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami*.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Prace B+R przeprowadzone przez wnioskodawcę	22	0	12	<p>Ekspert I: Podczas pierwotnej oceny merytorycznej w niniejszym kryterium projekt nie otrzymał punktów. W dniu 15.09.2020 r. wpłynął protest od oceny niniejszego kryterium, w którym Wnioskodawca prezentuje swoje stanowisko. W związku z wniesionym protestem dokonano ponownej oceny niniejszego kryterium i stwierdzono co następuje. Zapis w Załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> stanowi: <i>„W przypadku badań opracowanych przez wnioskodawcę samodzielnie lub na jego zlecenie, które nie zostały zgłoszone do Urzędu Patentowego, punkty uzyskają tylko te badania, które wykażą IX poziom gotowości technologicznej.”</i> Zgodnie z zapisami punktu B.7.3. biznesplanu przeprowadzono badania podstawowe i prace rozwojowe, od pierwszego do szóstego poziomu gotowości technologicznej) – tj. dokonano demonstracji prototypu lub modelu systemu w warunkach zbliżonych do rzeczywistych. Natomiast w przedłożonym dokumencie źródłowym, tj. Raporcie z Prac Badawczo-Rozwojowych na stronie 4 wskazano zapisy dotyczące gotowości technologicznej: <i>„Zakres prac obejmował klasyczne przejście przez badania podstawowe i prace rozwojowe, od pierwszego do dziewiątego poziomu gotowości technologicznej (IX TRL na którym obecnie znajduje się rozwiązanie – tj. sprawdzenie technologii w warunkach rzeczywistych odniosło zamierzony efekt. Wskazuje to, że demonstrowane technologie jest już w ostatecznej formie i może być zaimplementowana.”</i> Zdaniem oceniającego argumentacja Wnioskodawcy w przedłożonym proteście dotycząca poziomu gotowości TRL jest zasadna. Projekt dotyczy wprowadzenia nowego produktu - ekspozytora z regulowaną belką do montażu bagażnika rowerowego na haku samochodowym, będącego wynikiem prowadzonych przez wnioskodawcę prac B+R. Przedstawione prace B+R:</p>	12

				<p>– zostały opracowane przez Wnioskodawcę; – bezpośrednio dotyczą opracowania wyrobu oraz mają istotne znaczenie dla produktu będącego przedmiotem wdrożenia w ramach projektu, co oznacza, że ich brak uniemożliwi wdrożenie produktu; – zostały zrealizowane i zakończone w okresie ostatnich trzech lat, licząc do dnia ogłoszenia konkursu – okres realizacji 01.01.2017 r. - 31.01.2017 r.</p> <p>Wartość prac B+R opracowanych samodzielnie wyniosła 1 609,48 zł oraz dodatkowo koszty pracy pracowników Wnioskodawcy.</p> <p>Zweryfikowano, iż zgodnie z zapisami biznesplanu Wnioskodawca dysponuje prawami do wyników prac B+R. Produkt jest w pełni gotowy do wdrożenia produkcyjnego na skalę przemysłową.</p> <p>Przedmiot wdrożenia został opracowany samodzielnie przez wnioskodawcę i na jego zlecenie, ale nie został zgłoszony w Urzędzie Patentowym w celu uzyskania ochrony.</p> <p>Projekt otrzymuje 12 pkt.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium. Wnioskodawca zadeklarował, że projekt jest wynikiem zrealizowania prac B+R. Prace zostały zrealizowane w okresie referencyjnym określonym w Regulaminie Konkursu. Przedmiot zrealizowanych prac dotyczył bezpośrednio produktu wdrażanego w ramach projektu. Wnioskodawca nie dokonał zgłoszenia do Urzędu Patentowego. Poziom gotowości technologicznej zgodnie z raportem z prac B+R jest na poziomie IX. Zgodnie z wyjaśnieniem Wnioskodawcy poziom gotowości podany w opisie w części B.6 biznesplanu (tj. poziom VI) nie jest określony prawidłowo. Przyjmując wyjaśnienia Wnioskodawcy i dane zawarte w raporcie z prac B+R należy przyznać 12 pkt za to kryterium.</p>		
II	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	18	0	0	<p>Ekspert I:</p> <p>Zgodnie z Załącznikiem nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> w niniejszym kryterium: „Ocenie podlega czy przedmiot realizacji projektu wpisuje się w jedną z inteligentnych specjalizacji województwa podkarpackiego, które określone zostały w „Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3)”. Regionalna Strategia Innowacji Województwa Podkarpackiego wyróżnia specjalizacje wiodące: lotnictwo i kosmonautyka, motoryzacja oraz jakość życia, a także specjalizację wspomagającą informacja i telekomunikacja (ICT). Dokumentami stanowiącymi uszczegółowienie RIS3 są „Plany działań na lata 2014-2020”, do których należy się odnieść, a w szczególności wskazać konkretny obszar, w który wpisuje się projekt.”</p> <p>Wnioskodawca w punkcie B.9. biznesplanu wskazał, iż przedmiot realizacji projektu wpisuje się w obszar wskazany w Planie Działań na lata 2014-2020 dla inteligentnej specjalizacji wiodącej - motoryzacja: „Produkcja samochodów, autobusów, mikrobusek, motocykli, ciągników, naczep, przyczep”.</p> <p>Zapis w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3) na str. 37 stanowi: „Aplikując o dofinansowanie z funduszy unijnych należy precyzyjnie</p>	0

				<p>określić i udowodnić, że proponowane do wsparcia rozwiązanie w zakresie tej specjalizacji jednoznacznie mieści się w zdefiniowanym pojęciu jakości życia na potrzeby województwa podkarpackiego lub obejmuje wyżej przedstawione kluczowe technologie wspomagające”.</p> <p>Na potrzeby RIS3 przyjmuje się następującą definicję inteligentnej specjalizacji wiodącej - motoryzacja. Jest to szeroko rozumiana działalność w zakresie produkcji pojazdów samochodowych, przyczep i naczep oraz taboru szynowego, a także wytwarzania produktów, które finalnie są wykorzystywane w produkcji sektora motoryzacyjnego. Obszary objęte wsparciem:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Produkcja samochodów, autobusów, mikrobusów, motocykli, ciągników, naczep, przyczep. - Produkcja taboru szynowego, naziemnego i podziemnego, a także kolei nadziemnej. - Wytwarzanie produktów, które finalnie są wykorzystywane w produkcji sektora motoryzacyjnego, w tym silników. - Działalność badawczo-rozwojowa bezpośrednio związana z szeroko rozumianym sektorem motoryzacji, ukierunkowana na wdrażanie wyników badań w produkcji i w społeczeństwie. <p>Zgodnie z zapisami biznesplanu projekt pozwoli wdrożyć na rynek nowy produkt – ekspozytor z regulowaną belką do promocji bagażnika rowerowego na haku samochodowym. Zgodnie z zapisami Planu Działań na lata 2014-2020 dla Inteligentnej specjalizacji wiodącej Motoryzacja:</p> <p><i>„Inteligentna specjalizacja wiodąca motoryzacja dla województwa podkarpackiego to całokształt obszarów aktywności i rozwiązań związanych z produkcją pojazdów silnikowych. Sektor motoryzacji jest tworzony przez przedsiębiorstwa i inne organizacje produkcyjne oraz naukowe, które funkcjonują w obrębie tradycyjnie rozumianych łańcuchów dostaw w sektorze (OEM, Tier 1). OEM, czyli Original Equipment Manufacturer (dosłownie producent oryginalnego wyposażenia), jest definiowany jako producent dostarczający kompletny, końcowy produkt. Typowo jest to firma produkująca gotowe pojazdy. Tier 1 jest dostawcą podzespołów montowanych bezpośrednio i bez dalszych modyfikacji przez firmę typu OEM.”</i></p> <p>Zdaniem oceniającego projekt nie wpisuje się we wskazane specjalizacje, gdyż nie funkcjonuje jako producent pojazdów samochodowych ani nie jest powiązany z sektorem motoryzacyjnym (nie funkcjonuje w obrębie tradycyjnie rozumianych łańcuchów dostaw).</p> <p>Zapis w Załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych stanowi:</p> <p><i>„Ocenie podlega czy przedmiot realizacji projektu wpisuje się w jedną z inteligentnych specjalizacji województwa podkarpackiego, które określone zostały w „Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 na rzecz inteligentnej specjalizacji (RIS3)”.</i></p> <p>Zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy w punkcie A.7 wniosku o dofinansowanie PKD projektu wskazano jako – 25.11.Z Produkcja konstrukcji metalowych i ich części.</p> <p>Wnioskodawca w proteście kwalifikuje projekt do działalności badawczo-rozwojowej bezpośrednio związanej z szeroko rozumianym sektorem motoryzacji. Tymczasem zgodnie z dokumentacją wniosku o dofinansowanie finalnym produktem projektu jest ekspozytor do promocji bagażnika rowerowego, a nie usługi badawczo-rozwojowe. Dodatkowo produkt nie jest związany z sektorem motoryzacji.</p> <p>Wobec powyższego zweryfikowano, iż przedmiot realizacji projektu nie wpisuje się w inteligentną specjalizację regionu</p>
--	--	--	--	--

					<p>wskazaną w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020. Projekt otrzymuje 0 pkt.</p> <p>Ekspert II: Z uwagi na złożony od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium. Wnioskodawca zadeklarował, że przedmiot projektu wpisuje się w specjalizację „Motoryzacja”. Zgodnie z dokumentem „Plany działań na lata 2014-2020” dot. specjalizacji „Motoryzacja” (załącznik nr 3 do Uchwały Nr 254/5141/16 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 29 grudnia 2016 r.) definicja wstępna mówi, że „Inteligentna specjalizacja wiodąca motoryzacja dla województwa podkarpackiego to całokształt obszarów aktywności i rozwiązań związanych z produkcją pojazdów silnikowych”. „Na potrzeby RIS3 przyjmuje się następującą definicję inteligentnej specjalizacji wiodącej - motoryzacja. Jest to szeroko rozumiana działalność w zakresie produkcji pojazdów samochodowych, przyczep i naczep oraz taboru szynowego, a także wytwarzania produktów, które finalnie są wykorzystywane w produkcji sektora motoryzacyjnego.” Mając na uwadze produkt jaki jest planowany do wdrożenia w ramach projektu nie można podzielić stanowiska Wnioskodawcy. Produkt wdrożony w ramach projektu to ekspozytor bagażników rowerowych montowanych na haku holowniczym samochodu. Zatem jest to produkt nie powiązany bezpośrednio z produkcją pojazdów samochodowych (nie jest to podzespół czy część niezbędna w procesie wyprodukowania pojazdu samochodowego), a produkt dedykowany do działalności promocyjnej (prezentacja produktu) w zakresie handlu akcesoriami samochodowymi. Z uwagi na powyższe nie przyznano punktów w ramach przedmiotowego kryterium.</p>	
III	Potencjał rynkowy rezultatu projektu	15	14	-	Nie oceniano.	14
IV	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	14	14	-	Nie oceniano.	14
V	Relacja przychodów do wartości projektu	10	10	-	Nie oceniano.	10
VI	Rodzaj działalności gospodarczej	7	7	-	Nie oceniano.	7
VII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	0	-	Nie oceniano.	0
VIII	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	4	3	-	Nie oceniano.	3
IX	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	3	3	-	Nie oceniano.	3
X	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	2	2	-	Nie oceniano.	2
SUMA		100	53	-	-----	65

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy

wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza że projekt otrzymał większą liczbę punktów w stosunku do oceny pierwotnej. W ramach procedury odwoławczej projekt otrzymał 65 punktów, jednakże liczba punktów nie jest wystarczająca do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględni protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U z 2019 r., poz.2325 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) MERITUM 24 Sp. z o. o., Ziempniów 89, 39-304 Czermin,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.